

УТВЪРДИЛ:
ЦВЕТАНА МЕ
ПРЕДСЕДАТЕЛ

Зализена
Информация
на основание
чл. 2 от ЗЗПД

ПРОТОКОЛ

На 27.02.2015 г., в 10:30 ч. се събра комисия в състав:

1. Невена Аговска – Член на УС на МИГ „Преспа”,
2. Славей Кьоров – Член на УС на МИГ „Преспа” и
3. Йордан Халаджов – Външен експерт,

определена със Заповед № 6/17.02.2015 г. на Председателя на УС на МИГ „Преспа”, на основание чл. 101 г, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), да получи, разгледа и оцени постъпили оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Изпълнение на обучения за придобиване на умения и постигане на обществена активност свързани с изпълнение на Стратегията за местно развитие на Местна инициативна група „Преспа” – Общини Баните, Лъки и Чепеларе”, публикувана с уникален код 9038995 в регистъра на АОП на 17.02.2015 г.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

В определения срок за подаване на оферти, в офиса на МИГ „Преспа” са постъпили 4 /четири/ оферти от:

№	Участници	Дата	Час
1.	„ДЕЛФИ ГРУП” ЕООД	25.02.2015г.	13:44
2.	„РИВ КОНСУЛТ 2013” ЕООД	25.02.2015 г	13:46
3.	„ЕВРОБУЛТРЕНИНГ” ООД	26.02.2015 г	11:10
4.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ООД	26.02.2015 г	13:11

При приемане на офертите същите са регистрирани в регистъра на МИГ „Преспа”. Върху пликовете е отбелязан входящият номер, датата и часа на получаването.

I. Откриване на публичното заседание

След като се запознах с фирмите подали оферти за участие в обществената поръчка, членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпване.

УЧАСТНИК № 1 „ДЕЛФИ ГРУП” ЕООД

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви ценовото му предложение – 27 000,00 лв. без ДДС.

УЧАСТНИК № 2 „РИВ КОНСУЛТ 2013” ЕООД

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви ценовото му предложение – **27 220,00 лв. без ДДС.**

УЧАСТНИК № 3 „ЕВРОБУЛТРЕНИНГ” ООД

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви ценовото му предложение – **27 680,00 лв. без ДДС.**

УЧАСТНИК № 4 „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ООД

Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника, обяви ценовото му предложение – **28 020,00 лв. без ДДС.**

II. Подробно разглеждане и оценяване на предложенията на участниците

УЧАСТНИК № 1 „ДЕЛФИ ГРУП” ЕООД

При прегледа на представените документи, комисията констатира следните **нередовности:**

1. В списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, под номер 1, участникът е посочил провеждане на професионално обучение по ключови компетентности с получател на услугата „Алфа-груп секюрити” ООД. Участникът е посочил електронен адрес към системата на ИСУН за удостоверяване на изпълнението на услугата. При проверка в системата на ИСУН, комисията установи, че изпълнението на услугата е със статус „*В процес на изпълнение*”. Съгласно изискванията на Възложителя, участниците следва да посочат услуги, които са **изпълнени** от участника през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата. Участникът не е приложил друг документ или информация, от която да е видно, че услугата е изпълнена.

2. В списъка с услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, под номер 2, участникът е посочил „Обучения за управление при кризи с получател на услугата Български ловно-рибарски съюз”. Представена е Референция от Сдружение БЛРС, в която се посочва, че референцията се издава относно: „Обучения по здравословни и безопасни условия на труд”. Информацията представена в списъка не кореспондира с тази представена в референцията.

3. В списъка услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, под номер 3, участникът е посочил провеждане на обучения и проверка на знанията на инженерно-техническия персонал на „Топлофикация София” ЕАД. В референцията представена от „Топлофикация София” ЕАД няма посочени нито период на изпълнение на съответната услуга, нито стойност на същата.

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че офертата не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за участие в обществената поръчка и не го допуска до по - нататъшно участие в поръчката.

УЧАСТНИК № 2 „РИВ КОНСУЛТ 2013” ЕООД

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че офертата отговаря на поставените от Възложителя изисквания, за участие в обществената поръчка, предвид което го допуска до по - нататъшно участие.

УЧАСТНИК № 3 „ЕВРОБУЛТРЕНИНГ” ООД

При При прегледа на представените документи, комисията констатира следните **нередовности**:

1. Представен е Образец № 1 – Представяне на участника без положени подпис и печат от законния представител на участника или от надлежно упълномощено лице.

2. В Образец № 3 – Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, за услугата под номер 3 е посочена сума, която не съответства на тази в приложения договор със съответния изпълнител. Представени са референции, които са нечетливи. а останалите представени документи са несъотносими към услугите, посочени в списъка.

3. В Образец № 4 – Списък на лицата-ключови експерти, които ще участват при изпълнението на обществената поръчка, не е спазено изискването на попълване на списъка.

Според изискванията на възложителя, посочени в документацията към публичната покана, *„В графата „Професионален опит” следва задължително да се опишат подробно, документите удостоверяващи, че посоченият експерт отговаря на поставените от Възложителя минимални изисквания. В описанието на документите, с които се доказва професионалният опит по специалността, следва да се съдържат и точните периоди, през които е натрупан този опит.”*. В съответната графа участникът е посочил единствено *„Приложена диплома”*. Представени са дипломи на посочените експерти, но тъй като подобни документи не се изискват като доказателства, удостоверяващи посочени обстоятелства, комисията счита, че същите не подлежат на разглеждане и не могат да бъдат взети под внимание. В списъка не е посочено дали предложените експерти притежават изискуемия опит, съответно за Координатор на дейностите по логистика на обученията минимум 2 г. професионален опит, а за обучителите минимум 3 г. професионален опит.

4. В Техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е посочил, че ще организира всяко от обученията, предмет на поръчка в срок от 2 (два) календарни дни от получаване на заявка от Възложителя за организиране на обученията. Съгласно изискванията на възложителя: *„Предложеният срок за организиране на всяко от обученията, предмет на поръчката, не трябва да надвишава 15 календарни дни и не може да бъде по-кратък от 4 календарни дни.”*.

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че офертата не отговаря на поставените от Възложителя условия за участие в обществената поръчка и не го допуска до по - нататъшно участие.

УЧАСТНИК № 4 „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ООД

След като подробно се запозна с представените документи, комисията установи, че офертата отговаря на поставените от Възложителя изисквания, за участие в обществената поръчка, предвид което го допуска до по - нататъшно оценяване.

III. Оценяване на техническото и ценово предложение на участниците

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по показателя за оценяването им – **„икономическия най-изгодната оферта”**.

УЧАСТНИК № 2 „РИВ КОНСУЛТ 2013” ЕООД

I. Показател „Техническа оценка”

1. По подпоказател **“Организация и методология на участника за изпълнение на обществената поръчка”**.

В началото на предложението за изпълнение на поръчката, участникът е направил резюме на стратегията си за изпълнение на поръчката, обхват на дейностите, срок на изпълнение на поръчката, профил и мисия на фирмата. Посочено е, че при работата си ще прилага мерки за качество по стандарт ISO 9001:2008.

Техническата оферта съдържа още описание на техническото и ресурсно обезпечение на обученията с подробно описани множество бонификации към офертата.

Подробно е разписан екипът за изпълнение на поръчката, като е направено детайлно описание на всеки един от предложените експерти, изпълняваните от него задачи и вменени отговорности.

Описан е и механизъм за вътрешен контрол при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Представен е детайлен план-график по дейности, експерти и работни процеси.

Участникът е представил и подробна методология за провеждане на обученията, включваща методи и дейности при изпълнение на задачите, цели на обученията, учебна програма, различните методи на обучение, които ще бъдат използвани, знанията, уменията и компетенциите, които участниците ще придобият.

Участникът представил и концепция за оценка на ефекта от обученията, включващ анализ на ефективността на обученията.

В предложението е описана подробно **организацията и методологията за изпълнение на дейностите**. Същата включва подробно описание на жизнения цикъл и план за разпределение на човешкия ресурс по видовете дейности, предмет на поръчката. Представена е методика за изпълнение на дейностите за всяко обучение. Обърнато е детайлно внимание на всяка една от дейностите, предмет на поръчката, като подробно са описани ангажиментите на участника и очакваните резултати от провеждане им.

Предложени са и примерни учебни планове.

Подробно е описана и логическата последователност на изпълнението на дейностите предмет на поръчката (Планиране и подготовка, организация на обученията, логистика).

Представен е подробен план-график за изпълнение на дейностите (събитията), мерки за мониторинг на обученията, дейности по отчет на изпълнението.

Предвид сложността на предмета на обществената поръчка и методиката за оценка на подпоказателя, комисията подробно се запозна с предложението на участника, като при анализа на същото се стигна до следните изводи:

Подробният прочит на техническото предложение в тази му част, показва че участникът е обърнал сериозно внимание на ключовите моменти, свързани с постигането на целите на поръчката, описал е точно как ще действа при изпълнение на най-важните моменти, като пример за това може да се посочат детайлното описание на учебната програма с ясно разписани срокове и отговорници, както и подробно разписани резултати от проведените обучения и знанията и уменията, които ще придобият обучаемите. От офертата е виден ясният ангажимент на участника за осигуряване на нормална работна среда и условия за ефикасното протичане на заложените обучителни мероприятия, както и възможността на оферирация да осигури качествен лекционен материал и пособия, които несъмнено ще добавят стойност в квалификацията на обучените служители на възложителя. Като пример за това могат да се посочат методите за провеждане на обученията, надлежно описани в офертата, както и подходът, методите и дейностите при изпълнение на задачите, предмет на обществената поръчка. В техническото предложение е обърнато внимание на логистичния подход за организиране на обученията, който включва всички етапи на изпълнение от планиране и подготовка на материалите за обученията до отпътуването на участниците. Участникът е представил и подробен график за изпълнение на дейностите, включващ описание на дейностите, ресурсната им обезпеченост, срокът за изпълнение, очакваните резултати, както и начина за постигането им. Участникът е предложил допълнителни и надграждащи минималните технически изисквания дейности в офертата си, при съобразяване със специфичния предмет на поръчката, индивидуален подход към всеки един обучаем. В предложението е представена организационната структура на участника, като задачите и отговорностите са разпределени ясно и балансирано. Участникът

детайлно е разписал вътрешно-организационния механизъм за вътрешен контрол на качеството.

Предвид изложеното по-горе, членовете на комисията считат, че техническото предложение на участника, по този подпоказател следва да бъде оценено с максималния брой от **50 точки**.

МОТИВИ:

От предложението е видно, че всички дейности са правилно идентифицирани, формулирани, съответстват на техническата спецификация и са подробно и ясно описани. Предложени са конкретни действия за всички изброени от възложителя дейности, налице е разбиране на материята и спецификата на предмета на поръчката, като личат множество надграждания на заложените в техническата спецификация изисквания. Подробно са обосновани предвидените резултати от изпълнението на договора, които допринасят за постигане на очаквания краен резултат. От предложението е видно, че участникът предлага подробно разпределение на задачите и отговорностите между предлаганите от него специалисти, така че успешно да изпълни предмета на поръчката. Предложена е обоснована и адекватна организационна структура за изпълнение на всички етапи, задачи и дейности по реализирането на договора, предмет на настоящата поръчка, отчитайки изискванията на Техническата спецификация.

Участникът подробно е описал дейностите по изпълнение на предмета на поръчката, като надлежно е обвързал същите с целите поставени от възложителя. Обяснил е логическата обвързаност между дейностите, тяхната последователност, както и ресурсите, които ще използва за реализацията им.

Същевременно, участникът е описал методите, похватите, лекционните и практически форми на обучение, които ще се използват при изпълнение на дейностите по поръчката. Същите са обосновани и обвързани с постигането на конкретни резултати.

Освен гореописаното, в техническото предложение по този подпоказател е предложен времеви план за организиране и провеждане на обученията, като той съвпада с обхвата на дейностите, част от предмета на поръчката. Планът е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнение.

2. Участникът е предложил срок за организиране на обученията – 4 календарни дни.

Оценката по подпоказателя „Срок за организиране на обученията в календарни дни” се определя по формулата:

$$C = (C_{min}/C_i) \times 20$$

C_{min} – минимален срок в календарни дни за организиране на обученията, предложен от участник.

C_i – предложен срок за организиране на обученията в календарни дни в оценяваната оферта.

Прилагайки формулата за оценка, участникът се оценява както следва:

$$C = (4 / 4) * 20 = 20 \text{ т.}$$

3. По подпоказател “**Управление на риска**”.

Техническото предложение на участника по този подпоказател, съдържа стратегия за минимизиране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора. Представен е цикъл на управление на риска, описан в графична и текстова част. Идентифицирани са 7 потенциални риска, които могат да окажат влияние върху изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Подробно е описана стратегия за минимизиране на рисковете и конкретни мерки и дейности в табличен вид. Всеки от идентифицираните рискове е подробно разгледан, като в табличен формат са описани наименования на риска, описанието му, както и стратегия за намаляване или избягването

му. Участникът е представил и описание на дейности по отчетност, както и функционалност и адекватност на изпълнението.

След като анализира изложеното в описанието по този подпоказател, комисията счита, че участникът е предложил ясно и подробно обяснение на идентифицираните рискове за успешното изпълнение на договора. Предложил е начини за намаляване или избягването на рисковете.

Въпреки подробното си изложение, в техническото предложение по подпоказателя, участникът не е предвидил ефикасни дейности по мониторинг на рисковете по време на изпълнението на договора.

Предвид изложеното, комисията счита, че офертата на участника по този подпоказател следва да бъде оценена с **5 точки**.

МОТИВИ:

В предложението на участника се съдържа ясно описание и обяснение на посочените рискове за успешното изпълнение на предмета на поръчката. Предвидени са 7 различни риска, като всеки един от тях е придружен с конкретни мерки за предотвратяването, а също и такива за минимизирането или преодоляването на евентуални последици. Въпреки това в предложението не са предвидени ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на посочените от него рискове.

II. Оценката по показателя „**Финансова оценка**”, се определя по формулата:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 20$$

Ц – Финансова оценка

Ц_i – Цена, предложена от оценявания участник,

Ц_{min} – Минимална предложена цена измежду участниците

Прилагайки формулата за оценка участникът се оценява както следва:

$$Ц = (27\ 220 / 27\ 220) * 20 = 20,00 \text{ т.}$$

УЧАСТНИК № 4 „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ООД

I. Показател „**Техническа оценка**”

1. По подпоказател **“Организация и методология на участника за изпълнение на обществената поръчка”**.

В техническото си предложение по този подпоказател, участникът е представил кратко описание на организацията на обученията, като е посочил общи положения касаещи организацията на изпълнение. В раздел озаглавен „Методология”, участъкът е посочил методите за провеждане на обученията – основно интерактивни. По – нататък е направено описание на цитирания метод, както и на уменията които развива той. Представени са „Опорни точки за провеждане на обучението”, включващи посочване на обхвата на свързани процеси при ученето в група, опорни точки за постигане на ефективен резултат.

Описани са интерактивни обучителни техники/подходи, като например:

- методите „Светкавица”, „Барометър на настроението”, „Интервю”, „Три важни неща”, „Допитване с картончета”, „Дисонанс”, „Мозъчна/мисловна карта”, „Мозъчна атака”, „Подражание”, „Четири стъпала”, „Аквариум”, „Сачмен лагер”, „Мотивирана светкавица”.

Участникът е представил и раздел „график и организация на работата” в табличен вид, като са описани 5 дейности, както и време за осъществяване.

Техническото предложение продължава с раздел „Организация на форум и информационна кампания”. Там са посочени задачите, които екипът ще си постави и ще следи изпълнението им, за три събития, а именно: „Форум - Лидер”, форум/семинар на тема: „Изпълнение на СМР, приети проекти и добри практики на територията на МИГ –

„Преспа” и мобилна информационна кампания. Следва общо описание на организацията на събитията.

Предвид сложността на предмета на обществената поръчка и методиката за оценка на подпоказателя, комисията подробно се запозна с предложението на участника, като при анализа на същото се стигна до следните изводи:

Техническото предложение на участника е твърде общо и не показва добро познаване на нуждите на възложителя. Следва да се отбележи, че в предложението не е обърнато внимание на поддейностите, които възложителят надлежно е описал в техническото задание към публичната покана. Описанието на организацията на обученията е твърде схематична и обща, като от същата не се добива достатъчна увереност в способността на участника да организира и проведе качествени обучения, предмет на поръчката. Методологията на изпълнение най-общо разглежда интерактивния метод на обучение. Описаните методи на обучение не дават представа как участникът ще организира и проведе самите обучения, а само дават обща информация за разгледаните учебителни методи. По отношение на представения график и организация на работа може да се отбележи, че същият не е подробен и обхваща само част от задълженията на изпълнителя по организацията и изпълнението на поръчката. Следва да се подчертае, че логическата обвързаност между отделните дейности не е обяснена. Не са посочени и конкретните резултати, които ще бъдат постигнати в следствие на проведените обучения.

Въз основа на изложеното по-горе, комисията счита, че в техническото си предложение, по разглеждания подпоказател, са налични методите и похватите, практическите форми на обучение, които ще се използват, както и е предложен времеви план за организиране и провеждане на обученията.

Ето защо техническото предложение по подпоказателя следва да бъде оценено с **30 точки**.

МОТИВИ:

В техническото си предложение, макар и твърде общо, участникът е описал методите, похватите, лекционните и практическите форми на обучение, които ще бъдат използвани от него при изпълнение на поръчката, но същите не са обосновани и обвързани с постигането на конкретни резултати. Предложеният времеви план за организиране и провеждане на обученията е наличен, но същият обхваща само част от задълженията по организиране и провеждане на обученията.

2. Участникът е предложил срок за организиране на обученията – 4 календарни дни.

Оценката по подпоказателя „Срок за организиране на обученията в календарни дни” се определя по формулата:

$$C = (C_{min}/C_i) \times 20$$

C_{min} – минимален срок в календарни дни за организиране на обученията, предложен от участник.

C_i – предложен срок за организиране на обученията в календарни дни в оценяваната оферта.

Прилагайки формулата за оценка участникът се оценява както следва:

$$C = (4 / 4) * 20 = 20 \text{ т.}$$

3. По подпоказател “*Управление на риска*”.

В представеното изложение по този подпоказател, участникът е представил кратко описание на използваните стратегии за управление на риска. В следствие е посочен един риск, който може да възникне в процеса на изпълнение на поръчката, а именно „Организационно-управленски и институционални рискове”. Тук участникът е обърнал внимание на риска от затруднена комуникация, която да доведе до проблеми при

цялостната реализация на проекта. Идентифицирани са още и възможни проблеми с дейностите по информация и публичност и времевата организация. В посочените мерки за управление е обърнато внимание на това, че изпълнителят има голям опит при преодоляването на рискови ситуации от подобен характер, ще се работи при пълна прозрачност и информираност в реално време. Посочва се, че значителна роля за успеха на проекта има работата с официалните документи на ЕС, националната нормативна уредба и др. В последствие са посочени още 7 риска, но за само 3 от тях са предложени мерки за управлението им.

След като анализира изложеното в описанието по този подпоказател, комисията счита, че участникът е предложил, макар и много общо, обяснение на идентифицираните рискове за успешното изпълнение на договора. Предложил е начини за управлението на рисковете.

Въпреки това, в техническото предложение по подпоказателя, участникът не е предвидил ефикасни дейности по мониторинг на рисковете по време на изпълнението на договора, както и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

Предвид изложеното, комисията счита, че офертата на участника по този подпоказател следва да бъде оценена с **5 точки**.

МОТИВИ:

В предложението на участника се съдържа описание и обяснение на посочените рискове за успешното изпълнение на предмета на поръчката. Предвидени са 8 различни риска, но само част от тях са придружени с конкретни мерки за предотвратяването им. В предложението не са предвидени ефикасни и ефективни дейности за мониторинг и контрол на посочените рискове.

II. Оценката по показателя „**Финансова оценка**”, се определя по формулата:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 20$$

Където:

Ц – Финансова оценка

Ц_i – Цена, предложена от оценявания участник,

Ц_{min} – Минимална предложена цена измежду участниците

Прилагайки формулата за оценка участникът се оценява както следва:

$$Ц = (27\ 220 / 28\ 020) * 20 = 19,43 \text{ т.}$$

Комплексна оценка на участниците:

Участник	Организация и методология на участника за изпълнение на обществената поръчка О	Срок за организиране на обученията в календарни дни С	Управление на риска Р	Техническа оценка Т	Финансова оценка Ц	Комплексна оценка КО
„РИВ КОНСУЛ 2013” ЕООД	50.00	20.00	5.00	75.00	20.00	95.00
„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛЪПМЪНТ” ООД	30.00	20.00	5.00	55.00	19.43	74.43

Комисията класира участниците както следва:

I МЯСТО – „РИВ КОНСУЛ 2013” ЕООД

II МЯСТО – „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛЪПМЪНТ” ООД

Предвид извършената работа по разглеждане и оценка на постъпилите оферти, комисията предлага, договорът за обществена поръчка да бъде сключен с класирания на първо място участник, а именно „РИВ КОНСУЛ 2013” ЕООД

Настоящият протокол се изготви на 10.03.2015 г. и се представи на Възложителя за утвърждаване на 11.03.2015 г.

КОМИСИЯ:

1. Невена Аговска –
2. Славей Къоров –
3. Йордан Халаджов –

Зализена
Информация
на основание
чл. 2 от ЗЗЛД